

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Aan drs. S.A. Blok
Minister van Veiligheid en Justitie
D.t.v. de voorzitter van de Programmaraad AVP
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum 24 mei 2017

Geachte heer Blok,

Op 24 april jl. heeft de Review Board met erkentelijkheid een waardevolle bestuurlijke dialoog gevoerd met de leden van de Programmaraad Aanvalsprogramma IV Politie. Tijdens dat gesprek hebben we van gedachten gewisseld over het Realisatieplan AVP 2017. In deze halfjaarbrieven geeft de Board haar eerste reactie naar aanleiding van die discussie.

Voortgang

De Review Board heeft met waardering kennis genomen van de resultaten die de afgelopen jaren met het Aanvalsprogramma zijn behaald. Vooral binnen de deelprogramma's Technische Infrastructuur en Voorzieningen Bedrijfsvoering is veel gerealiseerd. Het deelprogramma Voorziening Operatiën en met name de vernieuwing binnen dit deelprogramma, blijft echter achter ten opzichte van de beoogde doelen en resultaten.

Over deze constatering zijn de Review Board en de Programmaraad het eens. De Programmaraad is van mening dat vanwege de keuzes in reactie op het PenM onderzoek, de budgettaire krapte en het beperkte absorptievermogen van de organisatie er geen andere keuze dan deze prioritering mogelijk is. De Review Board maakt u verderop in deze brief attent op de risico's die dit met zich mee brengt.

Kader

In het Realisatieplan AVP 2017 staan de verwachte resultaten voor de periode tot eind 2017 goed beschreven en worden de keuzes van de korpsleiding helder toegelicht. In het plan wordt minder expliciet aangegeven wat naar verwachting eind 2017 niet gerealiseerd is ten opzichte van de oorspronkelijk beoogde doelen en resultaten, en wat daar de consequenties van zijn. Hierover zal, voor het eindverslag van de Review Board, meer duidelijkheid geboden moeten worden. Ons tweede aandachtspunt verderop in deze brief gaat daarover. Over het geheel genomen biedt dit plan voldoende houvast om als kader voor de periode tot eind 2017 te dienen.

Governance

De governance binnen het AVP is versterkt door de operatie en de bedrijfsvoering nauwer met elkaar te verbinden, waarmee de business alignment wordt versterkt. Dit is een goede ontwikkeling die naar de mening van de Review Board nog verder moet worden doorgezet, ten gunste van sturing door de business. Dit is ons derde aandachtspunt, dat hieronder nader wordt toegelicht.

Datum
24 mei 2017

Aandachtspunten en risico's

De Review Board ziet ook nog een aantal aandachtspunten en risico's in de gemaakte keuzes:

- De korpsleiding kiest ervoor om voorrang te geven aan het afronden van de reorganisatie ('basis op orde'). Dit gaat echter ten koste van de vernieuwing van het operationele proces waarvan eind 2017 volgens het realisatieplan slechts 45% is gerealiseerd. Hierdoor wordt de huidige scheefstand tussen investeringen en een steeds duurder en kwetsbaarder beheer, bewust nog niet hersteld. Aangezien ICT systemen een eindige levenscyclus kennen, vormt dit potentieel een ernstig bedrijfsrisico. Een tweede zorg bij de gekozen aanpak is dat onder de motorkap veel is gerealiseerd, maar voor de werkzaamheden van de politie in het operationele proces de benodigde vernieuwing achterblijft.

Door het uitblijven van de noodzakelijke vernieuwing blijven de beheerslasten dermate hoog dat er structureel onvoldoende budget en daarmee ICT-capaciteit is voor vernieuwing. Hierdoor ontstaat een vicieuze cirkel. De Review Board is daarom van mening dat deze vernieuwing snel vorm moet worden gegeven.

- De scope van het AVP wordt met het realisatieplan opnieuw uitgebreid. Zo worden de uitrol van smartphones voor de doelgroep opsporing en het optimaliseren van de securityinfrastructuur van het ELA rekencentrum aan de scope toegevoegd. Dit past in ons advies om kortcyclisch te plannen, echter de huidige onbalans in de uitvoering van de drie deelprogramma's (Technische Infrastructuur, Voorzieningen Bedrijfsvoering en Voorzieningen Operatiën) blijft bestaan. De bewuste fasering en samenhang van het AVP van stabiliseren, verbeteren en vernieuwen blijft hiermee verstoord zonder dat aanvullende condities voor zowel architectuur, als voor inhoudelijke en methodische samenhang worden geboden. Daarbij is, door de verschillende toevoegingen, voor de Review Board moeilijk te bepalen welk percentage van de oorspronkelijke doelen eind 2017 uiteindelijk zal zijn gerealiseerd.
- De Review Board vindt dat de governance zoals die nu is beschreven, de blauwe lijnorganisatie nog niet voldoende in de eigenaarsrol brengt, waardoor de ICT van de nationale politie zich nog te veel in de ICT-kolom blijft bewegen. Tijdens de bestuurlijke dialoog werd dit beeld gedeeld. Wij zien uit naar de vertaling daarvan in de inrichting van de governance.
- Onze toezichtstermijn loopt eind dit jaar af. Wij hebben nu nog geen concreet zicht op wat er gaat gebeuren met de nog niet gerealiseerde delen van het AVP en wie daar op welke manier toezicht op uitoefent. Wij maken aan het eind van onze termijn het wettelijk verplichte eindverslag, waarin wij aangeven wat ons oordeel is over de realisatie van de met de

Tweede Kamer gemaakte afspraken. Het is nu al zeker dat de eindrealisatie per december 2017 afwijkt van die afspraken.

Datum
24 mei 2017

Om een evenwichtig eindverslag te kunnen maken, is het van belang dat zoveel mogelijk duidelijk gemaakt wordt:

- wat na 2017 nog gerealiseerd wordt;
- wie daar toezicht op houdt;
- wat niet gerealiseerd wordt en wat daar de consequenties van zijn.

Planning Review Board

De Review Board zal haar resterende periode tot 1 januari 2018 gebruiken om in ieder geval de volgende activiteiten uit te voeren:

- opstellen definitief advies Realisatieplan AVP 2017;
- advies Transitieplan 2017 Overdracht en Borging AVP, aan de hand van een tweetal casusbeschrijvingen;
- opstellen eindverslag.

Tot slot

Het is ons goed gebruik om naast ons jaarlijks eindgesprek met u, ook per half jaar een stand van zaken brief aan u (en daarmee aan de Tweede Kamer) te doen toekomen. Gegeven de aandachtspunten en risico's die wij thans in deze brief hebben gemeend te moeten opnemen, inclusief het belang van een goede borging en overdracht van de taken van de Review Board, stellen wij het prijs om reeds nu daarover met ons een overlegmoment te organiseren.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,
hoogachtend,



Dr. T.A. Rodrigues
Voorzitter Review Board

